

## ОТЗЫВ

### официального оппонента на диссертацию

Диникеевой Юлии Геннадьевны  
«Этнография детства русских Башкортостана  
(конец XIX – середина XX в.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

Несмотря на серьезные изменения, которым подверглась российская этнологическая наука в последние десятилетия (от пересмотра теоретико-методологического аппарата до практически бесконечного расширения предметного поля) неизменный интерес продолжают вызывать работы, выполненные в лучших традициях «классической» этнографической школы. Подкупает в таких работах, прежде всего, информационная насыщенность, основанная на авторском полевом материале. Именно к этому разряду относится и диссертация Диникеевой Юлии Геннадьевны «Этнография детства русских Башкортостана (конец XIX – середина XX в.)». Кроме того, этнографические исследования, посвященные русским Башкортостана, вплоть до недавнего времени нельзя было назвать многочисленными. Лишь в последние годы ситуация начала постепенно выправляться, в основном усилиями уфимских исследователей. Появились работы, в которых освящаются история и различные аспекты культуры русских, в том числе их локальных групп (Ф.Г. Галиева, Е.Е. Нечвалода, М.И. Роднов и др.). Серьезным вкладом в это исследовательское направление стала и рецензируемая диссертация – первое комплексное исследование этнографии детства русских Башкортостана.

Традиционная родильная обрядность и социализация детей рассматриваются Ю.Г. Диникеевой с учетом специфики различных региональных групп, а также в сочетании с анализом типологического сходства обрядности русских с обрядностью других народов Урало-Поволжья. В этом, безусловно, заключается ее ценность и новизна. Учитывая же сложность поставленной

задачи, следует отметить способность автора к четкой систематизации и логичному изложению полученной в ходе исследования информации.

Диссертация построена на обширном корпусе разнообразных источников, включающих архивные документы, опубликованные источники, научную литературу и представляющий наибольшую ценность авторский полевой материал. Текст снабжен иллюстративным блоком, который вводит в научный оборот любопытную визуальную информацию. Привлечение репрезентативного круга источников и использование современных данных подтверждает достоверность полученных результатов, обозначает весомость авторского вклада в раскрытие заявленной темы.

В целом, диссертация Ю.Г. Диникеевой, состоящая из введения, трех глав, заключения и приложений, отличается цельностью, логичностью, последовательностью изложения материала, выверенной структурой.

К числу достоинств работы следует отнести проблемный подход к анализу историографии, редкий на фоне широко распространенной в кандидатских работах хронологической периодизации. Вместе с тем, хотелось бы сделать замечание относительно методологической части работы. Так, говоря об использованных в работе «теоретических выводах и методологических приемах ряда исследователей», Ю.Г. Диникеева ограничивается лишь формальным перечислением фамилий ученых (Ю.В. Бромлей, П.И. Кушнер, С.А. Токарев, Н.Н. Чебоксаров, И.А. Чебоксарова, С.М. Широкогоров), но какие именно теоретические положения, разработанные ими, используются в данной конкретной работе, остается не до конца понятным (с.16). На наш взгляд, вступив в XXI столетие, этнологическая наука ушла далеко вперед от примордиальных концепций советской теории этноса, предоставив исследователям гораздо более совершенные инструменты познания, разработанные, например, в русле конструктивистского подхода, интерпретативной антропологии, антропологии межкультурной коммуникации, которые могли бы быть ближе к этнографии детства, но, к сожалению, оказались вне поля зрения

диссидентки. Даже функционалистский подход Маргарет Мид, тоже уже успевший устареть, кстати, был бы методологически ближе к теме, но остался лишь упомянутым в начале работы фактом историографии.

В первой главе диссертации, автор составила объемную характеристику родильного комплекса обрядов русских Башкортостана, затронув параллели в свадебном и похоронном ритуалах, всевозможные рациональные и иррациональные табу, комплекс отношений, сложившихся в крестьянской среде по отношению к бесплодию и т.д. Здесь присутствуют интересные частные моменты, до сих пор мало описанные в этнографической литературе в целом по народам Поволжья, например, отношение к рождению ребенка вне брака. Особого внимания заслуживает раздел, в котором представлено описание института повитух. Здесь рассмотрены также очистительные ритуалы в контексте народных представлений, а также способы включения новорожденного в социальные связи. На примере младенческого обрядового цикла автором анализируются проявления религиозного синкретизма, вскрываются причины долгого сохранения ситуации «двоеверия», что выводит описанные сюжеты на уровень аргументированных и интересных обобщений.

Этнографам-полевикам хорошо известно, что реконструкция именно родильного комплекса семейной обрядности в силу наиболее раннего отмирания традиционных практик – наиболее сложное в этнологических исследованиях. В диссертации же Ю.Г. Диникеевой представлены детальные описания, что, с одной стороны, обнаруживает их актуальность в современной ситуации, с другой стороны, свидетельствует о кропотливости авторских поисков. Вместе с тем, хотелось бы высказать сомнения относительно некоторых частных выводов. Например, на с. 66 говорится, что «по традиции» принято было крестить младенца на восьмой день, но не раскрывается, что эта традиция вытекает из обрядов православной церкви и связана с Обрезанием Господним, в иллюстрирующей же цитате из полевого интервью речь идет вообще о дне сороковом. Далее, трудно согласиться с однозначностью утверж-

ждения о невозможности выбора крестных из числа родственников (с.67). Так, в старообрядческих группах, составляющих значительную часть русского населения Башкирии, как раз напротив, предпочтительно выбирать крестных из родных, так как юноши и девушки из разных семей, оказавшись кумовьями, не могут заключать браки в силу образовавшегося между ними духовного родства, и это обстоятельство еще более сужает и без того узкий круг брачных связей старообрядцев.

Значительной новизной, на мой взгляд, обладает вторая глава диссертации Ю.Г. Диникеевой «Материальный мир ребенка». Сюда включены в качестве объекта рассмотрения различные предметы, сопровождающие ребенка от рождения до взросления – предметы одежды, колыбели и люльки, игрушки девочек и мальчиков, различные приспособления, способствующие развитию (ходунки, стульчики и др.). В качестве источников докторанткой привлекались музейные экспонаты, а также предметы, обнаруженные в ходе многочисленных экспедиционных выездов. Она не ограничилась этнографическим описанием и рассмотрением утилитарной функции детских вещей, что могло быть ценным само по себе, учитывая сложность сбора такого единичного материала, а тщательно проанализировала сопровождающий их мировоззренческий и социальный контекст. Небольшое замечание касательно места в системе ритуалов обряда надевания пояса (с.82-83), не исключая вариативности, описанной автором, отмечу, что в старообрядческих группах русских надевание пояса является обязательным элементом обряда крещения, и литература на эту тему многочислена. Возможно, следовало упомянуть и этот момент.

Третья, заключительная глава диссертации Ю.Г. Диникеевой посвящена воспитанию детей, поддержанию их физического и психического здоровья. Несомненным достоинством этого раздела является междисциплинарный подход, автор привлекает различные виды источников, использует методические приемы разных наук (этнологии, фольклористики, биоэтики), анализирует социализацию детей в русской культурной традиции с различных

ракурсов (социально-коммуникативного, гендерного, религиозно-нравственного, обрядово-праздничного). При этом Юлия Геннадьевна настолько погружена в материал, что порой не отделяет мир своих интервьюеров от своего исследовательского поля. Это, несомненно, характеризует ее как увлеченного исследователя, но привносит некоторые неточности. Например, широко известную в народе детскую болезнь «щетинку», вряд ли можно описывать как реальный медицинский факт, правильнее говорить о мифологизированных представлениях о болезнях (с.145-47).

Результаты, обобщенные в заключение диссертации, свидетельствуют о решении всех научных задач, поставленных автором. Высказанные замечания носят частный и рекомендательный характер, и не влияют на положительную оценку исследования Ю.Г. Диникеевой, выполненной квалифицированно и на хорошем научном уровне, отвечающей требованиям ВАК Российской Федерации. Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание. Основные положения текста отражены в научных публикациях, в том числе по перечню ВАК, апробировались на научных форумах. Материалы могут быть использованы в образовательной и научно-просветительской деятельности. Юлия Геннадьевна Диникеева заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07.

Официальный оппонент,  
Зав. Научно-образовательным центром  
Института этнологии и антропологии  
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,  
доктор исторических наук,  
проф. РАН



Е.С. Данилко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,  
Этнографический научно-образовательный центр, заведующая.  
Почтовый адрес: 119991, г. Москва, Ленинский проспект, 32А, кааб. 1810  
Тел.: + 7 495 9391820; E-mail: Danja9@yandex.ru

Подпись *Данилко Е.С.*  
зарегистрирована  
заверяю  
Зав. отделом кадров *Л.И. Сомарчук* И.В.  
"20" 12 2016 г.